

ЦРЖЕ Вх. № 14/13.01.2015г.

СТАНОВИЩЕ

ОТ ПРОФ. Д-Р АНЖЕЛИНА ЯНЕВА

НА ДОКТОРАТ НА ТЕМА: „ИЗСЛЕДВАНЕ НА МЕТОДИЧЕСКИ ПОДХОДИ И
СРЕДСТВА ЗА НАЧАЛНО ОБУЧЕНИЕ ПО ТЕНИС НА МАСА ПРИ ДЕЦА ОТ 4 ДО
7 ГОДИШНА ВЪЗРАСТ”

ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНА И НАУЧНА СТЕПЕН **“Доктор”**

ПО ПРОФЕСИОНАЛНО НАПРАВЛЕНИЕ: **7.6. СПОРТ**

ДОКТОРАНТ:

ЦВЕТОМИР СТЕФАНОВ ЦОНЕВ

НАУЧЕН РЪКОВОДИТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ГАЛИНА ОЧЕВА

ЦВЕТОМИР СТЕФАНОВ ЦОНЕВ Е ДИПЛОМИРАН „БАКАЛАВЪР“ ПРЕЗ 2002 Г., А ПРЕЗ 2004 Г. – „МАГИСТЪР“, ПО СПЕЦИАЛНОСТТА „ТЕНИС НА МАСА“ В НАЦИОНАЛНА СПОРТНА АКАДЕМИЯ (НСА). ПРЕЗ 2009 Г. Е ЗАЧИСЛЕН КАТО РЕДОВЕН ДОКТОРАНТ КЪМ КАТЕДРА „ФУТБОЛ И ТЕНИС“. ОТ 2008 Г. ДО СЕГА РАБОТИ КАТО ХОНОРУВАН ПРЕПОДАВАТЕЛ, А ПО-КЪСНО И ИГРАЕЩ ТРЕНЬОР ПО ТЕНИС НА МАСА В НСА.

ДОКТОРАТЪТ, С ОБЕМ ОТ 211 СТР., Е СТРУКТУРИРАН СЪОБРАЗНО ИЗИСКВАНИЯТА ЗА НАУЧНА РАЗРАБОТКА: ВЪВЕДЕНИЕ, ТРИ ГЛАВИ, ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ, БИБЛИОГРАФИЯ И ПРИЛОЖЕНИЕ.

ВЪТРЕШНИТЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ НА ДИСЕРТАЦИЯТА СА СИСТЕМАТИЗИРАНИ СЪОБРАЗНО ЛОГИЧЕСКАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА ВЪПРОСИТЕ, КОИТО ИЗСЛЕДВАНАТА ТЕМА ПОСТАВЯ. КОРЕКТНО ИЗПОЛЗВАНИТЕ ИЗТОЧНИЦИ СА 113 БР. НА БЪЛГАРСКИ И ЧУЖДИ АВТОРИ (24 БР. НА ЛАТИНИЦА) И 15 БР. НОРМАТИВНИ И ЗАКОНОВИ ДОКУМЕНТИ, СВЪРЗАНИ С ФИЗИЧЕСКОТО ВЪЗПИТАНИЕ И СПОРТА.

В **ПЪРВА ГЛАВА** АВТОРЪТ ИЗСЛЕДВА ПРОБЛЕМА ЗА НАЧАЛНО ОБУЧЕНИЕ ПО ТЕНИС НА МАСА ЗА ДЕЦА ОТ 4 ДО 7 Г., КАТО АНАЛИЗИРА ПУБЛИКАЦИИ НА АВТОРИ, КОИТО СА ПРОУЧВАЛИ ПРОБЛЕМА НЕ САМО ЗА ТАЗИ ВЪЗРАСТОВА ГРУПА, НО И ЗА ФИЗИЧЕСКОТО ВЪЗПИТАНИЕ И СПОРТА (ФВС) КАТО ЧАСТ ОТ ФИЗИЧЕСКАТА КУЛТУРА. ПЪРВАТА ГЛАВА ЛОГИЧЕСКИ ЗАВЪРШВА С ФОРМУЛИРАНЕ НА НАУЧНИЯ ПРОБЛЕМ И РАБОТНА ХИПОТЕЗА.

ВЪВ **ВТОРА ГЛАВА** ДОКТОРАНТЪТ ЯСНО ПОСТАВЯ КОНСТРУКТИТЕ НА СВОЕТО ИЗСЛЕДВАНЕ, КАТО ПРАВИЛНО ФОРМУЛИРА ПРЕДМЕТА, ЦЕЛТА И ЗАДАЧИТЕ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО.

АНЖЕЛИНА ЯНЕВА,
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛ. ОХРИДСКИ“, 2014 Г.

PAGE 1

СТАНОВИЩЕ

Конкретните субекти на изследването са 160 деца от две детски градини (68 момчета и 92 момичета), разпределени в две експериментални и две контролни групи. Организацията и извършването на педагогическия експеримент, както и методите на изследване са адекватно подбрани и съобразени с поставените задачи. Използван е подходящ математико-статистически инструментариум – алтернативен, вариационен и сравнителен анализ. Тестовите са представени в таблици със съответните номера, описани коректно, което дава възможност за възпроизводимост на изследването. Изследването е осъществено в три взаимосвързани етапа в продължение на три години.

Резултатите от изследването, представени в **ТРЕТА ГЛАВА** на научната разработка, са коректно онагледени с 10 бр. таблици и 14 бр. фигури от общо 14 бр. таблици и 15 бр. фигури в разработката. В същата глава са представени и анализирани данните от:

- специализираната литература и анкетното проучване на мнението на водещи специалисти по тенис на маса, които потвърждават тезата на автора за необходимостта от провеждане на начално обучение по тенис на маса на деца на възраст от 4 до 7 г.;
- проведените изследвания от приложената програма за начално обучение по тенис на маса в две възрастови групи – 4–5 годишни и 6–7 годишни деца в резултат на двугодишно обучение.

Интерес представлява направеният сравнителен анализ между отделните групи в различните периоди на изследване, който изяснява ефекта от проведения експеримент и позволява съставяне на съответните изводи и препоръки за теорията и практиката както за спорта тенис на маса, така и за ФВС за деца в предучилищна възраст.

В трета глава е представен и „Модел за управление на развитието на тениса на маса в детските градини в Република България“. Моделът е съобразен със законовите и нормативни изисквания, стратегията за развитие на ФВС в България и особеностите на развитие на децата в тази възраст.

СТАНОВИЩЕ

СЪЩЕСТВЕН **ПРИНОС** в докторската разработка, освен моделът за управление на процеса на подготовка и създаването на учебна програма с разработени за една учебна година план-конспекти (29 бр. в приложението), специфични за тениса на маса за деца в предучилищна възраст.

Въпреки достойнствата на настоящата разработка, може да се посочат някои **слабости и пропуски**, които не намаляват стойността на доктората, но могат да се вземат под внимание в бъдещата научна работа на автора.

- В научната разработка са допуснати много правописни, пунктуационни, терминологични и стилистични грешки. Има повторения на някои пасажки в различни части на разработката.
- Обозначаването на някои от литературните източници не е направено според изискванията, а в българското пространство има и други, съвременни разработки на тема ФВС в детската градина за тази възраст, които докторантът не е проучил.
- Авторът трябва да е по-смел в анализа на литературните източници и да изказва своето мнение.
- Анализът на специализираната литература е поставен като първа подточка в трета глава, а би трябвало да е в първа глава „Теоретико-методологична постановка на проблема“.

Анализът на резултатите и изводите от изследването в научната разработка имат **обществена значимост и научноприложен принос** в методиката, теорията и практиката на подготовка и управление на процеса на обучение по тенис на маса за деца в предучилищна възраст.

Научните и практическите достойнства на настоящия докторски труд ми дават основание, да дам положителна оценка и **да предложа на Научното жури да присъди на ЦВЕТОМИР СТЕФАНОВ ЦОНЕВ научно-образователната степен „ДОКТОР“**.

12.01.2015 г.

гр. София

Член на научно жури: 

ПРОФ. Д-Р АНЖЕЛИНА ЯНЕВА